

Antibiotikaprofylax inom tandvården i Sverige

I ett samnordiskt temanummer om patienter med nedsatt hälsa i Tandläkartidningen nummer 1 2012 framför Richardson et al synpunkter och rekommendationer om antibiotikaprofylax i tandvården [1]. Dessa bygger delvis på ett konservativt synsätt på antibiotikaprofylax, ett synsätt som vi i Sverige sedan flera år har lämnat. SBU lämnade nyligen en rapport över det vetenskapliga underlaget för antibiotikaprofylax inom bland annat tandvården [2]. Denna rapport tillsammans med en genomgång av underlaget för äldre rekommendationer har utmynnat i flera svenska rekommendationer, där man kraftigt har minskat på indikationerna för antibiotikaprofylax. Tandvårds-Strama publicerade år 2009 rekommendationer avseende antibiotikaprofylax [3], och i alla landsting finns relativt likalydande rekommendationer [4, 5, 6]. Tandvårdens Läkemedel redovisar i 2010 års upplaga en samsyn i denna fråga för hela 14 ländstingsområden [4].

Det blir förvirrande när Richardson et al till exempel hänvisar till NICE guideline nr 64 [7] som stöd för endokarditprofylax, när denna guideline bestämt avråder från antibiotikaprofylax till endokarditriskspatienter. Det bör dessutom påpekas att Richardson et al rekommenderar endokarditprofylax i ett flertal situationer där det i

»Fortfarande kan olika rekommendationer gälla i de nordiska länderna.«

dag finns tydliga svenska och amerikanska [8] rekommendationer om att inte ge endokarditprofylax.

Läkemedelsverket har fått ett regeringsuppdrag att under 2012 tillsammans med Smittskyddsinstitutet arrangera en work-shop angående antibiotika i tandvården. Denna work-shop planeras äga rum vecka 19, för att sedan leda fram till en skriftlig konsensusrapport. Förhoppningsvis får vi då nationell konsensus i dessa frå-

gor. Fortfarande kan olika rekommendationer gälla i de nordiska länderna. Vid produktion av gemensamma temanummer inom tandvården i de nordiska länderna är detta kanske något som måste uttryckas tydligare, det vill säga att om det inte finns en nordisk gemensam syn på ämnet så gäller i artikeln givna rekommendationer, det land där författaren är verksam. För att undvika förvirrande diskussioner borde detta kanske ha tydliggjorts i Tandläkartidningen nummer 1 2012.

TANDVÅRDS-STRAMA

GENOM JOHAN BLOMGREN

Specialkliniken för sjukhustandvård och oral medicin, Sahlgrenska Universitetssjukhuset Östra, Göteborg; Folk tandvården, Västra Götalandsregionen

REFERENSER

- Richardson R, Ketovainio E, Järvinen A. Antibiotikaprofylax i tandvården. Tandläkartidningen 2012; 104 (1): 60–4.
- Statens beredning för medicinsk utvärdering. Antibiotikaprofylax vid kirurgiska ingrepp – En systematisk litteraturoversikt. 2010.
- Blomgren J, Dahln G, Dohnhammar U, Heimdahl A, et al. Få indikationer för antibiotikaprofylax. Tandläkartidningen 2009; 101 (14): 50–4.
- Tandvårdens Läkemedel 2010. Redaktörer: Rignell L, Mirshahi S. Folk tandvården Västra Götaland 2010. ISBN 978-91-977155-2-2.
- Tandvårdslistan Skåne 2012. http://www.skane.se/sv/ Webblatser/Lakemedelsradet/For-vardgivare-ny/Polycys_tillampningar_anvisningar/Skanelistan/Tandvardslista_2006
- Tandvårdens Läkemedel Västerbotten <http://www.vll.se/default.aspx?id=34030&refid=34031>
- National Institute for Health and Clinical Excellence. Prophylaxis against infective endocarditis. NICE Clinical guideline No. 64. London: National Institute for Health and Clinical Excellence. 2008.
- Wilson W, Taubert KA, Gewitz M, Lockhart PB, et al. American heart Association. Prevention of infective endocarditis: guidelines from the American Heart Association: a guideline from the American Heart Association Rheumatic Fever, Endocarditis and Kawasaki Disease Committee, Council on Cardiovascular Disease in the Young, and the Council on Clinical Cardiology, Council on Cardiovascular Surgery and Anesthesia, and the Quality of Care and Outcomes Research Interdisciplinary Working Group. J Am Dent Assoc 2008 Jan; 139 Suppl: 3S–24S.

Kommentar från redaktionen

➤ Vi tackar Johan Blomgren och Tandvårds-Strama för detta viktiga inlägg. Artikelförfattarna (Richardson R, Ketovainio E, Järvinen A) har erbjudits att kommentera debattinlägget i ett kommande nummer av Tandläkartidningen.

I de nordiska temanumren är vår ambition att om möjligt redovisa likartade synsätt eller, där det skiljer mellan

våra länder, tydligt markera dessa olikheter och om möjligt förklara skillnaderna. Det blir förstås särskilt komplicerat när det saknas vetenskapligt underlag för de rekommendationer som ges. Vi ser fram emot att senare publicera den konsensusrapport som Johan Blomgren aviserar i sitt inlägg. Socialstyrelsen har tidigare i en rapport uppmärksammat hög förskrivning av antibiotika i tandvården

och med stora regionala olikheter. Vi hoppas att tydliga, välgrundade rekommendationer också kommer att leda till mer adekvat antibiotikaanvändning.

Vi beklagar att vi inte tydligt klargjort att författarnas rekommendationer inte speglar en nordisk samsyn på antibiotikaprofylax.

BJÖRN KLINGE

vetenskaplig redaktör